



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Osijeku  
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-12/2020-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Drage Grubeše predsjednika vijeća, Snježane Androš članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Krunoslave Dropulić članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Gorana Prikratkog, OIB 19996681643, iz Stručca, Gornje Selo 3, odlučujući o žalbi vjerovnika Denisa Pedića, odvjetnika iz Popovače, Zagrebačka 17, OIB: 91869315952, protiv rješenja Općinskog suda u Kutini od 12. prosinca 2019. poslovni broj Sp-464/2019-9, u sjednici vijeća održanoj 3. rujna 2020.,

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika Denisa Pedića odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Kutini od 12. prosinca 2019. poslovni broj Sp-464/2019-9.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

"I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača - GORAN PRIKRATKI, OIB 19996681643, iz Stručca, Gornje Selo 3.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača - GORAN PRIKRATKI, OIB 19996681643, iz Stručca, Gornje Selo 3.

III. Oslobađa se potrošač - GORAN PRIKRATKI, OIB 19996681643, iz Stručca, Gornje Selo 3, od preostalih obveza u odnosu na sljedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. OVRV-1024/19, vjerovnik (1) EKO MOSLAVINA d.o.o., Zagrebačka 1, Kutina, Hrvatska, OIB: 94887300369, zaprimljena 20.08.2019., glavnica: 139,68 kn, kamata: 17,59 kn, trošak: 317,25 kn, - tražbina u iznosu od 474,52 kn;

2. UP/I-363-08/17-01/100, vjerovnik (1) GRAD POPOVAČA, Trg grofova Erdodyja 5, Popovača, Hrvatska, OIB: 73945204941, zaprimljena 19.12.2017., glavnica: 244,80 kn,

kamata: 72,51 kn, trošak: 200,00 kn, naknada Financijske agencije za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje: 182,00 kn, - tražbina u iznosu od 699,31 kn;

3. OVRV-213/18, vjerovnik (1) DENIS PEDIĆ, ZAGREBAČKA 73, POPOVAČA, Hrvatska, OIB: 91869315952, zaprimljena 30.10.2018., glavnica: 2.500,00 kn, kamata: 277,99 kn, trošak: 350,00 kn, - tražbina u iznosu od 3.127,99 kn;

4. OVRV-121/19, vjerovnik (1) MOSLAVINA d.o.o., Školska ulica 4, Kutina, Hrvatska, OIB: 98526328089, zaprimljena 30.08.2019., glavnica: 487,22 kn, kamata: 45,01 kn, trošak: 252,50 kn, - tražbina u iznosu od 784,73 kn;

5. OVRV-391/19, vjerovnik (1) EKO MOSLAVINA d.o.o., Zagrebačka 1, Kutina, Hrvatska, OIB: 94887300369, zaprimljena 03.09.2019., glavnica: 279,36 kn, kamata: 30,97 kn, trošak: 337,25 kn, - tražbina u iznosu od 647,58 kn;

6. OVRV-762/18, vjerovnik (1) EKO MOSLAVINA d.o.o., Zagrebačka 1, Kutina, Hrvatska, OIB: 94887300369, zaprimljena 04.02.2019., glavnica: 297,36 kn, kamata: 91,50 kn, trošak: 960,00 kn, - tražbina u iznosu od 1.348,86 kn;

- dakle, u odnosu na neizvršene osnove za plaćanje ukupni iznos glavnice je 3.948,42 kn, ukupni iznos troška je 2.417,00 kn, ukupni iznos kamate je 535,57 kn, a ukupni iznos naknade Financijske agencije za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje je 182,00 kn."

Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik Denis Pedić iz razloga iz čl. 353. st. 1. u svezi čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19; dalje ZPP), s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači ili podredno ukine i predmet vrati na ponovni postupak.

U žalbi u bitnome navodi da potrošač nije dostavio popis svoje imovine, pa se ima smatrati nepoštenim jer je potrošač vlasnik nekretnine i osobnog vozila.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući rješenje suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode vjerovnika, ovaj sud je utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje pazi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, rješenje suda prvog stupnja jasno i razumljivo sadrži razloge o odlučnim činjenicama pa se može ispitati tako da sud prvog stupnja nije počinio bitnu povredu odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a.

Iz spisa proizlazi da je sud prvog stupnja izvršio uvid u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje (u daljnjem tekstu: Očevidnik) koji vodi FINA na dan donošenja pobijanog rješenja i utvrdio da je potrošač neprekidno u blokadi dulje od tri godine, te da ima evidentirano neizvršeno šest osnova za plaćanje navedenih u izreci rješenja po osnovi glavnice 3.948,42 kn, te su ispunjeni uvjeti za provođenje postupka temeljem čl. 79. a. st. 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj 100/15. i 67/18., u daljnjem tekstu: ZSP).

U konkretnom slučaju potrošač nije dostavio suglasnost za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis svoje imovine, pa je sud prvog stupnja pravilno naveo da se smatra kako je potrošač suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom, sukladno odredbi čl. 79. c st. 2. ZSP-a, te su neosnovani žalbeni navodi o nepoštenju potrošača.

Riječ je o oborivoj zakonskoj presumpciji koju je sud prvog stupnja pravilno primijenio, a vjerovnici imaju mogućnost dokazivati drugačije od onog što se na temelju citirane zakonske odredbe presumira.

Žalitelj pogrešno smatra da se na potrošača odnosi presumpcija iz čl. 79. c. st. 3. ZSP-a, jer se presumpcija o tome da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici odnosi na onog potrošača koji se očitovao na poziv FINA-e i koji je izjavio da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, ali nije dostavi popis imovine. Na potrošača u konkretnom slučaju ova se presumpcija ne primjenjuje, te su neosnovani žalbeni navodi o nepoštenju potrošača.

Vrijednost imovine potrošača sud prvog stupnja utvrdio je sukladno čl. 79. f. st. 3. ZSP-a. Prvostupanjski sud je vanjskom provjerom utvrdio, da potrošač nema pokretne imovine, niti prava koja se mogu unovčiti radi namirenja vjerovnika.

Pravilno sud prvog stupnja utvrđuje da je potrošač vlasnik osobnog vozila Zastava 101 godina proizvodnje 1985. , koje je i objavljeno u evidenciji MUP-a 2010. godine, te da isto nema tržišne vrijednosti. Na dostavljene podatke u žalbi da je potrošač vlasnik nekretnine valja odgovoriti da nekretnine ne podliježu unovčenju u jednostavnom postupku stečaja potrošača. Stoga činjenica i da je potrošač dostavio popis imovine u koju nije uvrstio nekretninu ne upućuje na zaključak da je nepošten.

Stoga su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, kao i za oslobođenje potrošača od preostalih obveza po navedenim osnovama (čl. 79. g. st. 1. i 4. ZSP-a), pa tako i po osnovi koja se odnosi na žalitelja.

U odnosu na daljnje žalbene navode vjerovnika valja ukazati da je odredbom čl. 79. f. st. 1. alineja 3. ZSP-a propisano da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koju je dostavio potrošač ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren, te da dostavi dokaze na kojima temelji svoje tvrdnje. Dakle, ne presumira se da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretne, već je svaki vjerovnik dužan svoje navode dokazati dostavljanjem dokaza iz kojih će sud utvrditi ima li potrošač i kakvu imovinu.

Stoga je neosnovan žalbeni navod da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio materijalno pravo, te nije dovedena u sumnju zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom izloženog, a temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a odlučeno je kao u izreci rješenja.

Osijek, 3. rujna 2020.

Predsjednik vijeća  
Drago Grubeša

Broj zapisa: **17898-a6fd0**

Kontrolni broj: **0446c-c5827-1e644**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=DRAGO GRUBEŠA, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.